На правах рукописи

Порш Людмила Александровна

ФЕМИНИЗАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ (СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ)

Специальность 09.00.11 – социальная философия
(философские науки)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Чита – 2015

Работа выполнена на кафедре философии
ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет» (ЗабГУ)

Научный консультант	доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет», зав. кафедрой философии **Захарова Елена Юрьевна**
Официальные оппоненты:	доктор философских наук, доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет», профессор кафедры философии и культурологии **Синцова Людмила Константиновна**
	кандидат философских наук, ФГБУН «Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук», научный сотрудник сектора социологии науки и образования **Петров Владимир Валерьевич**
Ведущая организация	**ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет»**

Защита диссертации состоится 24 декабря 2015 г. в 13.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.069.02 при ФГБОУ «Забайкальский государственный университет» по адресу: 672007, г. Чита, ул. Бабушкина, 129, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ «Забайкальский государственный университет» по адресу: г. Чита, ул. Кастринская, д. 1 и на сайте ФГБОУ «Забайкальский государственный университет» по электронному адресу: http://www.zabgu.ru/files/html_document/pdf_files/fixed/Porsh_Lyudmila_Aleksandrovna/dissertaciya__Porsh_L.A.pdf

Автореферат разослан 24 октября 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор философских наук, доцент Е. Ю. Захарова

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время феминизация образования, связанная с процессами обучения, воспитания, развития детей, молодежи, жизненной и профессиональной социализацией людей, становится предметом научных исследований. Общественная дискуссия о ценности семьи, традиционных и нетрадиционных моделях ее создания, подтверждает значимость проблемы феминизации образования. Концепция человеческого капитала, базирующаяся на приоритете эффективности капиталовложений и инвестиций в образование как интеллектуального ресурса экономического потенциала страны, ориентирована на учет и анализ такой специфической характеристики сферы образования как его феминизация.

Работы ученых, посвященные исследованию проблем роли и значимости российских женщин в бытовой, семейной, профессиональной сферах, подтверждают вывод о наличии как сходных с общемировыми направлениями феминизации, так и специфических особенностей феминизации как социокультурного явления в российских условиях. Феминизация российского образования представляет одно из направлений социокультурного развития и отражает не только специфику реализации педагогической профессии в конкретных политических, социально-экономических и культурно-исторических условиях, но и ее общественный статус. На современном этапе мировые тенденции феминизации позволяют констатировать усиление феминистского движения и влияния женщин на развитие как отдельных сфер, ассоциированных в массовом сознании как «мужских» (армия, полиция, политика), так и общества в целом.

Исследование проблем феминизации российского образования в современной науке не представляет собой комплексного анализа, предполагающего изучение социальных условий, социальных последствий как для образования, так и общества целом. Изучение феминизации образования в контексте социально-философского знания позволит выявить фундаментальные основы феминизации образования, его сущностные характеристики, определить разнообразие проявлений феминизации образования в социальных сферах, выявить социальные риски преобладающего в России феминистского типа образования.

Степень научной разработанности темы.

Исследованию феминизации образования, условий ее возникновения, форм проявления посвящены работы отечественных и зарубежных ученых.

В истории науки проблемы феминизации были представлены в трудах ученых от Античности до современности. Воззрения философов на предмет сущности и значимости женского начала в природе и обществе были изучены в трудах Аристотеля, Демокрита, Платона. В период Средневековья осмысление женского вопроса отражено в работах П. Абеляра, Бл. Августина, Ф. Аквинского, Ф. Луллия, Г. Паламы.

Представители философии Нового времени (Д. Беркли, Ж. Бодена, Ф. Бэкона, К. Гельвеция, Т. Гоббса, Р. Декарта, И. Канта, Д. Локка, Ш. Монтескье, Ж. Руссо, Б. Спинозы, Д. Юма), изучая проблематику отношений между членами общества, косвенно касались роли, места мужчин и женщин в организации жизнедеятельности общества. В философии XIX века вопросы о роли женщины в приватной и публичной сферах нашли отражение в работах ученых-философов Г.В.Ф. Гегеля, А.И. Герцена, Н.Я. Данилевского, Г. Зиммеля, К.Н. Леонтьева, Ф. Ницше, В.С. Соловьева, Л.Н. Толстого, Н.Г. Чернышевского, А. Шопенгауэра.

В философии первой половины XX века актуальной представлялась роль женщины, влияния ее личностных и профессиональных качеств на развитие культуры, общества, на усиление и расширение женского участия в решении социальных проблем (Д. Дьюи, О. Вейнингер, Г. Зиммель, Б. Рассел, Э. Фромм, а также русские философы: Н.А. Бердяев, С.Н. Булгаков, И.А. Ильин, В.В. Розанов, П.А. Флоренский).

Научные исследования 80 – 90-х годов XX века характеризуются углублением в рассмотрении социальной сущности разных аспектов бытия женщины, ее статуса в изменяющемся мире (Т.А. Клименкова, И.С. Кон, Н.П. Романова, Н.Т. Шинелева и другие).

Изучение феминизации образования неразрывно связано с изучением различных аспектов гендерной проблематики, представленной в трудах Ш.М. Бурн, О.А. Ворониной, Т.С. Гогузевой, Н.В. Гончаровой, В.Д. Еремеевой, И.С. Кон, Е.Ю. Леонтьевой, Т.С. Лыткиной, Т.А. Репиной, Г.Г. Силласте, Л.В. Штылевой.

Осмысление и интерпретация процесса феминизации как социального феномена в различных аспектах нашли отражение в работах В.Н. Введенского, Н.В. Гончаровой, Е.А. Здравомысловой,

И.С. Кона, А.А. Московской, А. Роткирх, А.А. Темкиной, О.А. Хасбулатовой, А.Е. Чириковой, Л.В. Штылевой, Е.Р. Ярской-Смирновой и других.

Современные российские и зарубежные исследователи, представляющие различные отрасли наук, разрабатывают концепции кадровой феминизации: педагогические (Е.Г. Королева), философские (Т.С. Гогузева, Э.А. Понуждаев, П.Г. Рудаков и другие), социологические (О.А. Воронина, В.П. Култыгин, Г.Г. Силласте), психологические (Б.Г. Ананьев, Т.В. Андреева, Ш.М. Бурн, В.Е. Каган, И.С. Кон, Э. Маккоби и К. Джеклин, Н.Н. Обозов).

Следует выделить исследования, посвященные философии образования, к которым можно отнести работы Л.С. Выготского, Б.С. Гершунского, К.Х. Делокарова, О.В. Долженко, А.А. Королькова, В.В. Краевского, Б.Т. Лихачева, Н.В. Наливайко, Н.Д. Никандрова, В.В. Петрова, В.А. Сластенина, В.С. Степина, В.Д. Шадрикова, В.С. Шубинского и других.

Концепции Г.А. Ельниковой, А.А. Лобовой, О.В. Рябова раскрывают природу взаимосвязи и взаимозависимости социальных и естественных, духовных и социокультурных оснований в обществе и человеке. Исследователи, анализирующие роль образования в развития современного российского общества (А.А. Вассерман, Л.К. Синцова, О.Н. Смолин, А.Л. Янов) подчеркивают усиление бюрократизации образования как негативной тенденции, тормозящей его обновление.

Работы Е. Денисовой, Е. Кулика, П. Лачева, А. Швайцер представляют собой авторскую оценку представления современного образа женщины в общественном сознании, а также реального воплощения женских качеств и моделей поведения в действительности.

Таким образом, проблема феминизации образования в контексте рассмотрения отдельных социокультурных процессов представлена в научной литературе. В то же время отсутствуют комплексные исследования феминизации российского образования как социального явления, представляющего собой систему взаимосвязанных и взаимозависимых компонентов (причин, условий, факторов, сущности, направлений, особенностей, эффектов) и сопряженного с феминизацией других сфер жизнедеятельности российского общества (армии, полиции, политики, экономики, культуры и других).

Объект исследования – феминизация образования.

Предмет исследования – феминизация российского образования как явление социальной действительности.

Цель диссертационного исследования: выявить основные тенденции и социальные эффекты феминизации образования в современной России.

Реализация данной цели обусловила постановку и решение следующих **задач исследования**:

1) проанализировать основные подходы к исследованию феминизации образования в истории науки;

2) раскрыть природу, содержание, роль феминизация образования в рамках социально-философского анализа;

3) выделить этапы феминизации российского образования, описать их содержание;

4) выявить и дать характеристику основным тенденциям феминизации российского образования; раскрыть их сущность, особенности;

5) осуществить анализ социальных эффектов феминизации образования в современном российском обществе.

Теоретическая база исследования.

В качестве теоретической основы диссертационной работы использовались теории и концепции:

- соотношения в культуре женского и мужского начала (Т.Г. Булавина, Г.А. Ельникова, Г. Зиммель, Т.А. Клименкова, А.А Лобова, Г.А. Николаева, В.М. Розин, О.В. Рябов, Н.Т. Шинелева);

- феминизации как социального феномена (В.Н. Введенский, Н.В. Гончарова, Е.А. Здравомыслова, И.С. Кон, В.П. Култыгин, А. Роткирх, О.А. Хасбулатова, Л.В. Штылева, Е.Р. Ярская-Смирнова).

- философии образования (К.Х. Делокаров, О.В. Долженко, Б.Т. Лихачев, Н.В. Наливайко, Н.Д. Никандров, В.А. Сластенин, В.С. Степин, Ю.И. Турчанинова, А.И. Субетто, В.Д. Шадриков, В.С. Шубинский);

- гендерологии образования (Ш.М. Бурн, О.А. Воронина, Т.С. Гогузева, Н.В. Гончарова, В.Д. Еремеева, И.С. Кон, Т.С. Лыткина, Т.А. Репина, Г.Г. Силласте, Л.В. Штылева).

Методологическую основу исследования составляют системный подход, позволивший рассмотреть феминизацию образования как целостное социально-культурное явление,

представляющее совокупность взаимосвязанных элементов (причин, факторов, условий). Сравнительно-исторический подход дал возможность осуществить комплексный анализ исследования феминизации образования, обосновать появление различных взглядов на объяснение его предпосылок и сущности, показать эволюционирование феминизации образования как социального феномена, выявить этапы феминизации российского образования. Структурно-функциональный подход позволил рассмотреть сущность, содержание, роль феминизации в обществе. Для решения поставленных задач были использованы общенаучные методы познания: анализ, обобщение, систематизация, сравнение.

Научная новизна диссертационного исследования:

1. Раскрыт теоретический потенциал исследования феминизации образования в истории научного знания. Выявлены специфические характеристики, формы, виды, особенности феминизации образования в рамках историко-философского, социологического, педагогического, психологического подходов.

2. Доказано, что социально-философский анализ позволяет определить социальную сущность и функции феминизации образования в обществе.

3. Определены этапы становления феминизации российского образования (первый этап начался в 60-ые гг. XIX в.; второй – вначале XX в.; третий – с 40-ых гг. XX в., четвертый – с 80-ых гг. XX в. по настоящее время). Выявлены социокультурные особенности данных этапов, отражающие основные тенденции взаимообусловленности развития российского общества и феминизации образования в России.

4. Раскрыты основные тенденции феминизации современного российского образования: интенсификация феминизации в образовании; псевдофеминизация образования; вторичная феминизация образования.

5. Выявлены прямые и опосредованные, краткосрочные и долгосрочные эффекты феминизации российского образования. Определено место процессов дефеминизации, рефеминизации в условиях преодоления социальных рисков в современном российском образовании.

Положения, выносимые на защиту:

1. Несмотря на различия между концепциями, обусловленными методологическими, мировоззренческими, идеологическими, культурными установками ученых, общим является

понимание учеными феминизации образования как социального явления, отражающего изменение отношения государства, общества, семьи к роли женщины в профессиональной, общественной, личностной сферах и в закреплении ее социального статуса.

2. Социально-философский анализ феминизации образования позволяет определить его как явление социальной действительности, связанное с усилением роли женщин в образовании, имеющее функциональную определенность в социокультурной сфере общества, детерминированное системой материальных и духовных факторов, оказывающих влияние на все сферы жизнедеятельности общества; охарактеризовать существующую рассогласованность между системой образования и ее функциональной определенностью.

3. На основе анализа содержания и структуры образования, общественно-политических тенденций в развитии социокультурных изменений в России выделены этапы феминизации российского образования. К числу социокультурных особенностей этапов становления феминизации образования в России отнесены: вовлеченность государства в процесс феминизации образования, наличие женщин в структуре и уровнях образования, гендерные особенности, функции образования в обществе, которые не оставались неизменными, были детерминированы политикой государства в обеспечении стабильности и национальной безопасности страны.

4. В рамках социально-философского знания интенсификация феминизации образования (первичная феминизация) понимается как закономерный социальный процесс в котором присутствуют природные, гендерные, культурные, экономические, политические составляющие, связанный с формированием новых социокультурных, общественно-политических феноменов. Псевдофеминизация образования – социальное явление, отражающее подмену сущности и содержания феминизации образования. Вторичная феминизация образования – социальный процесс, отражающий воспроизводство сущностных характеристик социальных явлений, сформировавшихся под влиянием феминизации образования на следующих этапах развития общества и в других его сферах.

5. Прямые эффекты феминизации образования в современном российском обществе оказывают непосредственное влияние на результаты образования, особенности социокультурных норм, формирование моделей поведения, гендерных стереотипов, социальный статус педагогической профессии. Опосредованные эффекты феминизации образования проявляются во влиянии на феминизацию других сфер жизнедеятельности общества, на социальный статус других профессий;

качество жизни человека, на формирование представлений в общественном сознании о мужской и женской ролях, моделях их реализации. Краткосрочные эффекты проявляются в ситуации дефицита кадрового обеспечения системы образования, снижении привлекательности профессии педагога, так называемом «женском синдроме». Долгосрочные эффекты могут проявляться в дальнейшей феминизации образования, других сфер жизнедеятельности общества.

Наряду с феминизацией присутствуют процессы дефеминизации, рефеминизации образования в России, которые основаны на идее гармоничного сочетания мужского и женского начала для эффективного развития образования и преодоления социальных рисков.

Теоретическая значимость исследования состоит в целостном рассмотрении феминизации образования как сложного социокультурного феномена, связанного с изменениями различных сторон бытовой, семейной, профессиональной, общественной сфер жизнедеятельности отдельного человека и общества в целом. Социально-философский анализ дополняет и расширяет теоретико-методологический потенциал философии в исследовании феминизации образования, раскрывает особенности культурно-исторических, социально-экономических условий, способствовавших становлению и развитию процесса феминизации образования, его влияния на развитие российского общества. Результаты исследования могут быть использованы в исследованиях философов, культурологов, социологов, педагогов и других специалистов.

Практическая значимость работы заключается в том, что материалы диссертационного исследования могут применяться при разработке учебников и учебных пособий, а также основных и специальных курсов по социальной философии, истории философии, социологии, педагогике, культурологии, психологии, политологии, менеджменту, юридическим специальностям. Исследование также может быть использовано в практической деятельности педагогов, психологов, руководителей образования и других сфер, политиков, журналистов, юристов, заинтересованных в анализе феминизации образования как социокультурного процесса и в разработке стратегических и тактических направлений современной социальной политики, направленной на гармоничное развитие человека и общества.

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены в публикациях автора, в том числе в трех рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК; на следующих научно-практических конференциях: «Образование в условиях модернизации: проблемы, направления и перспективы» (Чита, 2003 г.), Всероссийская

научно-практическая конференция «Качество жизни: региональные аспекты социальных процессов» (Чита, 2006 г.), Всероссийская научно-практическая конференция «Региональная социология и социальное развитие региона: социологический анализ, рефлексия и прогноз» (Чита, 2008 г.), Всероссийский симпозиум «Подготовка управленческих кадров в ходе реализации регионального комплексного проекта модернизации образования и приоритетного национального проекта «Образование» (Улан-Удэ, 2008 г.), Краевая методическая конференция «Организация деятельности педагога в условиях реализации новых ФГОС. Опыт. Проблемы. Перспективы» (Чита, 2009 г.), Международная научно-практическая конференция «Качество образования в Забайкальском крае: построение региональной системы оценки качества образования в Забайкальском крае» (Чита, 2009 г.), Международная научно-практическая конференция «Образовательная среда как фактор повышения качества образования» (Чита, 2011 г.), научно-практическая конференция «Введение ФГОС начального общего образования в общеобразовательных учреждениях Забайкальского края: итоги апробации, проблемы и перспективы» (Чита, 2011 г.), Забайкальский образовательный форум (Чита, 2013 г.), XVI Международная молодежная научно-практическая конференция «Научно-исследовательский и инновационный потенциал молодежи» (Чита, 2013 г.), Международная научная конференция «Гуманитарные науки и современность» (Москва, 2013 г.), Вторые педагогические чтения «Развитие идей педагогов-новаторов второй половины XX века в современном образовательном пространстве» (Чита, 2015 г.), Восьмая Международная научно-практическая конференция «Молодежь и наука: реальность и будущее» (Невинномысск, 2015г.), XII Международная заочная научно-практическая конференция «Технологии работы с детьми и молодежью с проблемами в поведении и развитии» (Омск, 2015 г.), Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Профессиональное развитие педагога» (Иркутск, 2015 г.), аспирантских методологических семинарах кафедры философии ЗабГУ. Положения и результаты исследования внедрялись в научную и проектную деятельность научно-внедренческого центра Международного исследовательского института (International research institute in Moscow) «Обществознание. Гражданское общество. Права человека» в 2013 году.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих 5 параграфов, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации составляет 169 страниц. Библиография включает 255 наименований.

2. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, осуществляется анализ степени её разработанности в научной литературе, определяется объект, предмет, цель, задачи диссертационного исследования, обозначаются методы исследования, аргументируются научная новизна, теоретическая и практическая значимость проведённого исследования, выдвигаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Теоретико-методологические основания исследования феминизации образования»** рассматриваются основные подходы к исследованию феминизации образования в истории науки; раскрывается природа, содержание, роль феминизация образования в рамках социально-философского анализа.

В первом параграфе **«Основные теоретические подходы к исследованию феминизации образования»** раскрывается теоретический потенциал исследования феминизации образования в истории научного знания; выявляются специфические характеристики, формы, виды, особенности исследования феминизации образования в рамках историко-философского, социологического, педагогического, психологического подходов.

В рамках историко-философского подхода феминизация образования анализируется как социальное явление, связанное с осмыслением роли и места женщины в материальном и духовном мире. Философы древнего мира (К. Агриппа, Аристотель, Демокрит, Платон, Плутарх и др.) рассматривали женщину как пассивное, зависимое существо, предназначенное для воспроизводства естественных человеческих потребностей. В работах философов средневекового периода (П. Абеляр, Бл. Августин, Ф. Аквинский, Ф. Луллий, Г. Палама др.) подчеркивалась общественная оценка роли женщины как второстепенного существа, необходимого для продолжения рода. Философы эпохи Нового времени (Ф. Бэкон, Ж. Боден, К. Гельвеций, Т. Гоббс, Р. Декарт, Д. Локк, Ш. Монтескье, Ж. Ж. Руссо, Б. Спиноза, Д. Юм) рассматривали женщину в аспекте воплощения ее природного и социального назначения наряду с ущемлением ее прав и свобод в сравнении с мужчинами. В философии XIX в. осмысление проблемы роли и места женщины в духовной, религиозной, семейной сферах отразило социально-экономические, общественно-политические изменения в обществе (Г.В.Ф. Гегель, А.И. Герцен, Н.Я. Данилевский, К.Н. Леонтьев, Ф. Ницше, В.С. Соловьев, Л.Н. Толстой, А. Шопенгауэр и другие). В философии XX в. женская проблематика нашла отражение в работах Н.А. Бердяева, С.Н. Булгакова, Д. Дьюи, И.А. Ильина, В.В. Розанова,

П.А. Флоренского, С.Л. Франка, Э. Фромма, Н.Г. Чернышевского, Л.И. Шестова и других. В русской философии тема женщины ассоциировалась с образами Богоматери, России-материи и была связана с темами морали, семьи, общества. Таким образом, проблема соотношения мужского и женского начал в человеческой природе интересовала философов на всех этапах развития цивилизации.

В рамках социологического подхода (О.А. Воронина, Е.А. Здравомыслова, В.П. Култыгин, А.А. Московская, М.М. Проскурина (Яворович), О.А. Хасбулатова, А.Е. Чирикова, Е.Р. Ярская-Смирнова и др.[1]) феминизация образования трактуется как социальный процесс, характеризующийся нарастанием женской активности в выборе и освоении педагогической профессии и оказывающий влияние на общество.

Педагогический подход к исследованию феминизация образования способствует выявлению особенностей влияния процесса феминизации как на качество и результаты обучения, воспитания, развития обучающихся, так и процессы социальной и личностной адаптации, профессиональное самоопределение детей и взрослых граждан в условиях инновационного, опережающего развития образования и трансформации общества. Исследователи рассматривают формирование гендера в условиях образования, а также проблемы гендерной адаптации детей в обществе, профессиональной и личностной адаптации взрослых граждан (И.С. Кон, Л.В. Штылева[2]).

Психологический подход в исследовании феминизации образования основан на анализе психологических особенностей женщин и мужчин в эмоциональной, когнитивной сферах, линиях поведения, а также рассмотрении социальных аспектов ролевой дифференциации по половому признаку. При этом подчеркивается, что особенности мужской и женской поло-ролевой

[1] См.: Здравомыслова, Е.А., Тёмкина, А.А. Исследования женщин и гендерные исследования на Западе и в России / Е.А. Здравомыслова, А.А. Тёмкина // Хрестоматия по курсу «Основы гендерных исследований». – М: МЦГИ, 2000. – С. 241-251; Воронина, О.А. Философия пола / О.А. Воронина / Философия: Учебник. Под ред. В.Д. Губина – М.: Русское слово, 1996. – С. 388-408; Култыгин, В.П. Исследования социальной структуры в переходных обществах (историко-методологический обзор). / В.П. Култыгин // Социологические исследования. – 2002. – №4. – С. 121-129; Московская, А.А. Стереотипы или конкуренция? Анализ некоторых гендерных предпочтений работодателей. / А.А. Московская // Социологические исследования. – 2002. – №3. – С. 52-61; Проскурина (Яворович), М.М. Феминизация науки как социологическая проблема / М.М. Проскурина (Яворович) // Социологические исследования. – 2002. – №3. – С. 72-77; Хасбулатова, О.А. Российская гендерная политика в XX столетии: мифы и реальность: материалы Московского центра гендерных исследований [Электронный ресурс] / О.А. Хасбулатова. – Режим доступа: http://dlib.eastview.com/browse/doc/9062304; Чирикова, А.Е. Женщина и мужчина как топ-менеджеры российских компаний: понять – значит принять / А.Е. Чирикова // Социологические исследования. – 2003. – № 1. – С. 73-82; Ярская, В.Н., Ярская Е.Р. «Не мужское это дело…». Гендерный анализ занятости в социальной сфере / В.Н. Ярская, Е.Р. Ярская // Социологические исследования. – 2002. – №6. – С. 74-78.

[2] См.: Кон, И.С. Проблемы и перспективы развития гендерных исследований в бывшем СССР / И.С. Кон. // Гендерные исследования. – 2000. – № 5. – С. 8-43; Штылева, Л.В. Фактор пола в образовании: гендерный подход и анализ / Л.В. Штылева. – М.: ПЕР СЭ, 2008.

идентификации специфически отражаются на положении человека в обществе, его личной и профессиональной судьбе (Б.Г. Ананьев, Т.В. Андреева, О. Вейнингер[3]).

Таким образом, диссертант отмечает, что историко-философский, социологический, педагогический, психологический подходы позволяют осмысливать разные аспекты феминизации образования как многомерного социального явления и, несмотря на различия между концепциями, общим является понимание ученых феминизации образования как социального явления, отражающего изменение отношения государства, общества к роли женщины в профессиональной, общественной и личностной сферах и в закреплении ее статусов. Вместе с тем, феминизация образования в разных научных аспектах представляется в логике отдельных концепций и теорий, изучающих разные стороны данного явления, что не обеспечивает возможности комплексного и системного анализа.

Во втором параграфе **«Особенности социально-философского анализа феминизации образования, ее влияния на общество»** рассматриваются особенности социально-философского анализа при определении социальной сущности и функций феминизации образования в обществе.

Феминизация образования анализируется диссертантом в онтологическом аспекте, что позволяет рассматривать феминизацию образования как социальное явление, связанное с возрастающей активностью женщин в освоении профессионального пространства и усиление их влияния на изменение, обновление содержания и организации функционирования профессиональной сферы.

Феминизация современного образования может рассматриваться через изменения содержания, организационных механизмов влияния на другие сферы общества, а также через результат влияния не нее различных социокультурных явлений.

В разные периоды российское государство выполняло регулирующую и контролирующую функцию в сфере образования, что было продиктовано политическими интересами страны. Определение приоритетных стратегических направлений развития, постановка целей и задач государственной политики происходила в соответствии с курсом, в том числе и на развитие образования. В связи с этим, процессы феминизации образования тесно связаны с той ролью образования в политике государства, которую оно призвано было выполнять на том, или ином этапе.

---

[3] См.: Ананьев, Б.Г. Индивидуальное развитие человека и константность восприятия / Б.Г. Ананьев, М.Д. Дворяшина, Н.А. Кудрявцева. – М.: Просвещение, 1968; Андреева, Н.И. Гендерная проблема: историко-философский анализ / Н.И. Андреева // Вестник Ставропольского университета. – 1999. – Вып. 21. – С. 75-80; Вейнингер, О. Пол и характер / О. Вейнингер. – М.: Латард, 1997.

По мнению диссертанта, особую значимость приобретают исследования в рамках философии образования, особенно те, которые посвящены выявлению роли образования в жизни общества, что является важным при рассмотрении взаимообусловленности процессов феминизации образования и развития общества. (С.К. Булдаков, К.Х. Делокаров, Н.В. Наливайко, В.В. Петрова, Л.К. Синцовой, А.И. Субетто, В.С. Степина, В.Д. Шадрикова, Г.П. Щедровицкий[4]). Например, А.И. Субетто придает образованию приоритетное значение в развитии общества и представляет общество единой образовательной системой, которое становится «базисом» экономического развития России. Проблемы подготовки кадров для обеспечения отраслей экономики и социальной сферы государством рассматривались как первостепенные, имеющие решающее значение в достижении планируемых результатов развития страны.

Феминизация образования связана с гендерной проблематикой. Определенное качество реализации гендерной политики является условием проявления феминизации как социального процесса.

Таким образом, социально-философский анализ позволяет определить его как явление социальной действительности, связанное с усилением роли женщин в образовании, имеющее функциональную определенность в социокультурной сфере общества, детерминированное системой материальных и духовных факторов, оказывающих влияние на все сферы жизнедеятельности общества; охарактеризовать существующую рассогласованность между системой образования и ее функциональной определенностью.

Во второй главе **«Феминизация образования как явление российского общества: этапы, содержание»** раскрывается содержание этапов феминизации в российском образовании; дается характеристика основным тенденциям феминизации российского образования, раскрывается их

[4] См., например: Булдаков, А.М. Социально-философские основания образования / Науч. изд. / А.М. Булдаков – Кострома: Изд-во Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова, 2000; Делокаров, К.Х., Комисарова, Г.А. Образование и динамика социокультурных ценностей / К.Х. Делокаров, Г.А. Комисарова – М.: Изд-во КМК Scientific Press Ltd, 2000; Наливайко, Н.В. Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования = Global and regional tendencies of development domestic education: (социально-философский анализ) / Н.В. Наливайко, В.И. Панарин, В.И. Паршиков; отв. ред. В.В. Целищев – Новосибирск: Издательство Сибирского отделения Российской академии наук, 2010; Петров, В.В. Сущность и тенденции развития инновационного образования: социально-философский анализ: диссерт … кандидата фил наук. 09.00.11 / В.В. Петров. – Новосибирск, 2011; Синцова, Л.К. Качество образования как основа эффективной профессиональной деятельности специалиста // Профессиональное образование в регионе: основные направления и качество подготовки специалистов / Под ред. Л.Р. Гусляковой, Л.К. Синцовой, М.М. Попковой. – Барнаул-Шумановка, 2000; Субетто, А.И. Сочинения в 13 т. / А.И. Субетто // КГУ им. Н.А. Некрасова. – 2006, 2007. – Т. 6; Степин В.С. Философская антропология и философия науки / В.С. Степин. – М., 1992; Шадриков В.Д. Философия образования и образовательные политики / В.Д. Шадриков – М.: Наука, 1993; Щедровицкий Г.П. Лекции [Электронный ресурс] / Г.П. Щедровицкий // Официальный сайт «Rutracker.org». - Режим доступа: http://rutracker.org/forum/index.php (дата обращения 4.07.2014)

сущность, особенности; осуществляется анализ социальных эффектов феминизации образования в современном российском обществе.

В первом параграфе **«Этапы становления феминизации образования в России»** определяются этапы становления феминизации российского образования, выявляются социокультурные особенности данных этапов, отражающие основные тенденции взаимообусловленности развития российского общества и феминизации образования в России.

Феминизация российского образования включена в единый мировой процесс феминизации и имеет сходные признаки с феминизацией образования, происходящей в других странах и черты, присущие феминизации образования в России.

В разные периоды развития российского общества государство по отношению к образованию выполняло регулирующую и контролирующую функцию, связанные с реализацией актуальных политических интересов страны. Определение приоритетных стратегических направлений развития, постановка целей и задач государственной политики в образовании осуществлялась в соответствии с выбором политического курса. Проблема подготовки кадров для обеспечения жизнедеятельности отраслей экономики и социальной сферы государством рассматривались как первостепенная. Функции образования не оставались неизменными, были детерминированы политикой государства в обеспечении стабильности и национальной безопасности.

Диссертант выделяет этапы феминизации российского образования. Первый этап феминизации охватывает период 1860 – 1917 гг. В это время началась реформа народного образования. В условиях социально-экономического и культурно-политического развития России возрастала потребность населения в образовании, для удовлетворения которой было важным создание системы подготовки специалистов для выполнения государственного запроса. В 1911 г. государство законодательно закрепило право женщины быть педагогом.

Второй этап феминизации образования включает период с 1917 г. – по 1940-ые гг. Смена политического строя, вызванная Великой Октябрьской социалистической революцией, стала фундаментом масштабных изменений в образовании. Советская власть окончательно уравняла права женщин на образование, преподавание, научную деятельность. В советский период, с самого начала реформирования образования закладывались основы гендерной асимметрии и гендерного

неравенства в профессиональном образовании. Так, с 1920-х годов уровень оплаты труда в «мужских» и «женских» профессиях был разным: женский труд оплачивался меньше, чем мужской[5].

Третий этап феминизации начался с 40-ых гг. XX века. Великая Отечественная война (1941–1945 гг.) послужила основной причиной уменьшения педагогов-мужчин. В этот период учителя-женщины составляли 70% от общей численности всех учителей. С 1967 г. по 1984 г. показатель составлял 73%. К 1991 г. число учителей-женщин составило 75%, в 1996 г. – 82,1% от общего числа учителей[6].

Четвертый этап феминизации образования начался с 80-ых гг. XX века, с курсом государства на «перестройку», основной идея которой стало обновление политики, экономики, социальной сферы. Происходящие в конце XX века общественно-политические, социально-экономические, культурно-исторические изменения не способствовали приходу мужчин-учителей в сферу образования, так как появление частного сектора производства, предпринимательства способствовали вовлечению мужчин в новые сферы деятельности. В первом десятилетии XXI века произошло увеличение представительства женщин-педагогов в профессии, по сравнению с 1996 г. (82,1%) еще на 6% и достигло 88%. Женщины-педагоги заняли лидирующие позиции в «горизонтальной» структуре системы образования, чего нельзя сказать о «вертикальной» структуре. Для данного периода характерен гендерный дисбаланс в образовании, способствующий распространению феминизации в других сферах общества; рассогласованность между системой образования и ее функциональной определенностью.

Таким образом, феминизация образования на первом этапе – результат осуществления государственных мер по развитию педагогического образования. Число женщин в образовании возрастает, при этом число женщин в высшем образовании остается незначительным. На втором этапе – феминизации образования связана с деятельностью государства по уравнению прав женщин на образование, преподавание, научную деятельность. Количество женщин, занятых педагогической деятельностью, составило половину от общего количества учителей и педагогов. В этот период закладываются основы гендерной асимметрии и гендерного неравенства в профессиональном образовании. Третий этап феминизации начавшийся с сороковых годов XX века и связан с Великой Отечественной войной (1941 – 1945 гг.), послужившей основной причиной уменьшения педагогов-

[5] См.: Штылева, Л.В. Фактор пола в образовании: гендерный подход и анализ / Л.В. Штылева. – М.: ПЕР СЭ, 2008.
[6] См.: Там же.

мужчин. Женщины в этот период составляют большинство в педагогической профессии в разных уровнях образования и в его структуре. На четвертом этапе общественно-политические, социально-экономические, культурно-исторические изменения способствуют сокращению мужчин-учителей в сфере образования. Женщины-педагоги заняли лидирующие позиции в «горизонтальной» структуре системы образования. Становится ярко выраженным гендерный дисбаланс в образовании.

Феминизация образования на современном этапе, начавшемся в 80-ые гг. XX века и продолжающаяся по настоящее время, оказывает влияние на развитие общества, имеет определенные тенденции и порождает социальные риски.

Во втором параграфе **«Основные тенденции феминизации образования в современном российском обществе»** определяются тенденции феминизации современного российского образования: интенсификация феминизации в образовании (первичная феминизация образования); псевдофеминизация образования; вторичная феминизация образования.

В рамках социально-философского знания интенсификация феминизации образования понимается как закономерный социальный процесс в котором присутствуют природные, гендерные, культурные, экономические, политические составляющие, связанный с формированием новых социокультурных, общественно-политических феноменов.

Интенсификация феминизации российского образования возникает на третьем этапе феминизации российского образования (после Великой Отечественной войны) и усиливается в 80-ые гг. XX в., оказывая влияние на дальнейший процесс феминизации в образовании. Диссертант выделяет факторы, существенно повлиявшие и продолжающие влиять на интенсификацию процесса феминизации образования:

1) социально-экономическая ситуация, в которой оказались наука и образование, отсутствие последовательной и целенаправленной государственной политики поддержки науки, падение престижа (прежде всего по финансовым причинам) профессий ученого и преподавателя высшей школы, учителя; 2) женщины тяготеют к занятости в бюджетном секторе экономики, так как предпочитают стабильные, с минимальным набором рискованных ситуаций, условия; 3) женщин в сфере деятельности вузовской науки преподавание привлекает больше, нежели научное исследование; существует классификация научных дисциплин по признаку пола, например, мужские (физико-математические, технические, компьютерные дисциплины, геология); вторая группа – нейтральные (химические, биологические отрасли знания (физиология, зоология, ботаника); третья

группа – женские (социальные, социально-психологические, гуманитарные); 4) женщинам свойственен мотив причастности, формируемый под влиянием желания быть включенным в определенное социальное и профессиональное окружение, потребности в общении, помощи другим, общественной работе. Диссертант отмечает, что этим набор факторов обуславливающих рост числа женщин в образовании не исчерпывается. Список может быть дополнен за счет получения новых результатов в ходе эмпирических исследований.

Псевдофеминизация образования – социальное явление, отражающее подмену сущности и содержания феминизации образования. В этом контексте представляется необходимость осмысления псевдофеминизации (мнимой феминизации) образования как социального явления современного российского общества, сущность которого заключается в противоречивости явлений феминизации в образовании: педагогический кадровый состав феминизирован, структура управления образованием – дефеминизирована.

Экономические и политические трансформации, происходящие в России, сопровождаются снижением социального статуса женщин. Проявление неравенства полов имеет место во всех областях жизни общества. Органы государственной власти относят проблему гендерного равноправия к второстепенным вопросам внутренней государственной политики, поэтому государственные решения не получают финансового и ресурсного обеспечения.

Вторичная феминизация образования – социальный процесс, отражающий воспроизводство сущностных характеристик социальных явлений, сформировавшихся под влиянием феминизации образования на следующих этапах развития общества и в других его сферах. Процесс феминизации образования можно рассматривать как условие, способствующее усилению или ослаблению влияния гендерной принадлежности педагога и обучающихся, выраженном в образовательном результате и как следствие – феминизацию других сфер, общества в целом, так как активность женской половины населения может отчасти изначально формироваться в период школьного, вузовского образования.

В третьем параграфе **«Социальные эффекты феминизации российского образования» в**ыявляются прямые и опосредованные, краткосрочные и долгосрочные эффекты феминизации российского образования; определяется место процессов дефеминизации, рефеминизации в условиях преодоления социальных рисков в современном российском образовании.

В контексте феминизации образования социальные эффекты могут рассматриваться как социальный результат, отражающий комплексное взаимодействие субъектов, объектов, условий,

факторов, явлений, происходящих в образовании: действующих педагогических и культурно-этических норм взаимодействия участников образовательных отношений, процессов обучения и воспитания, поло-ролевой социализации и профессионального самоопределения обучающихся, влияния гендерного показателя кадрового состава педагогов и другие.

Социальные эффекты феминизации образования в современном российском обществе могут оказывать непосредственное воздействие на результаты образования, особенности социокультурных норм, формирование моделей поведения, гендерных стереотипов, формирование социального статуса педагогической профессии, на содержание и реализацию государственной женской и государственной гендерной политики.

Эффекты феминизации российского образования могут проявляться во влиянии на феминизацию других сфер жизнедеятельности общества, социальный статус этих профессий и далее на качество и уровень социальных отношений, качество жизни человека, формирование представлений в общественном сознании о мужской и женской роли, моделях их реализации, в чем проявляется их опосредованное влияние.

По долгосрочности воздействия на общественные процессы социальные эффекты феминизации образования в современном российском обществе можно подразделить на краткосрочные и долгосрочные.

Диссертант делает вывод о том, что эффекты феминизации образования проявляющиеся в ситуации дефицита кадрового обеспечения системы образования, снижении привлекательности профессии, так называемом «женском синдроме» (распространении на всех уровнях образования и структуры образования способов мышления организации деятельности, достижения и оценки результатов, осуществляемых преимущественно женщинами) по времени воздействия являются краткосрочными. Долгосрочные могут проявляться в дальнейшей феминизации образования, на уровне общественно-политического, социально-экономического, культурно-исторического развития страны в длительной перспективе.

Наряду с феминизацией присутствуют процессы дефеминизации, рефеминизации образования в России, которые основаны на идее гармоничного сочетания мужского и женского начала для преодоления социальных рисков в современном российском образования. К основным рискам феминистского типа образования в России диссертант относит: социально-правовые, морально-нравственные, личностные. Социально-правовые риски связаны с низким уровень социальной и

правовой защиты; морально-нравственные – с потерей так называемого «женского начала», морально-нравственной деградацией к учителю, педагогу; личностные – с ослаблением социальной политики государства в отношении образования в целом, личности педагога, в частности.

В **«Заключении»** формулируются основные выводы и результаты работы, формулируются практические рекомендации и обозначаются перспективы дальнейшего исследования. Полученные в результате проведенного социально-философского анализа феминизации российского образования результаты расширяют понимание феминизации образования, как явления, процесса, результата, раскрывая социальную природу этого явления, социальные эффекты и риски. Перспективными представляются исследования, направленные на более детальное изучение феминизации образования как сложного социокультурного процесса, в том числе в контексте развития региональных систем образования, отношения и оценки этого явления представителями разных категорий населения, этнических групп, ментальности, мировоззренческих установок и морально-этических ценностей.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ АВТОРА:

1. Порш Л.А. Феминизация педагогической профессии как показатель гендерного дисбаланса кадрового состава в условиях обеспечения высокого качества российского образования / Л.А. Порш // European social science journal (Европейский журнал социальных наук) – 2013. – №9 (36). – Т. 3. – С. 74-79. (0,37п.л.) (*издание, рекомендованное ВАК*).

2. Порш Л.А. Феминизация педагогической профессии в контексте обновления роли образования и развития российского общества / Л.А. Порш // Вестник Забайкальского государственного университета – 2013.– №8 (99). – С. 126-132 (0,43 п.л.) (*издание, рекомендованное ВАК*).

3. Порш Л.А. К проблеме феминизации педагогической профессии в условиях обновления роли образования в развитии российского общества / Л.А. Порш // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – №12 (38). – Ч.1. – С.149-153 (0,31 п.л.) (*издание, рекомендованное ВАК*).

4. Порш Л. А. Феминизация педагогической профессии: взгляд учителя / Л.А. Порш // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Третьи забайкальские

социологические чтения. Качество жизни: региональные аспекты социальных процессов. – Чита – 2006. – С. 199-204 (0,31 п. л.).

5. Порш Л.А. Отношение учительства к феминизации педагогической профессии / Л.А. Порш // Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Забайкальские социологические чтения.– Чита – 2009. – С. 42-45 (0,25 п. л.).

6. Порш Л. А. Образовательная среда в контексте гендерного режима / Л.А. Порш // Материалы международной научно-практической конференции «Образовательная среда как фактор повышения качества образования. – Чита – 2011. – С. 81-84 (0,25 п. л.).

7. Порш Л.А. Проблемы современного российского детства в контексте феминизации педагогической профессии / Л.А. Порш // Вестник образования Забайкалья. – 2013. – №3 (38). – С. 63-67 (0,31п. л.).

8. Порш Л.А. Обновление роли образования в развитии российского общества в условиях феминизации педагогической профессии / Л.А. Порш // Материалы XVI международной научно-практической конференции «Научно-исследовательский и инновационный потенциал молодежи». – Чита – 2013. – Ч. II. – С. 96-101 (0,37 п. л.).

9. Порш Л.А. Феминизация образования в контексте феминизации российского общества / Л.А. Порш // Материалы VIII Международной научно-практической конференции «Молодежь и наука: реальность и будущее». – Невинномысск. – 2015. – Т. I. – С. 283-285 (0,18 п. л.).

10. Порш Л.А. К проблеме феминизации образования в контексте современных научных исследований / Л.А. Порш // Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Профессиональное развитие педагога». – Иркутск. – 2015. – С. 44-47.

11. Порш Л.А. Феминизация образования как проблема философии образования / Л.А. Порш // Материалы Вторых педагогических чтений «Развитие идей педагогов-новаторов второй половины XX века в современном образовательном пространстве». – Забайкальский государственный университет. – Чита. – 2015. – С.83-86 (0,25п. л.).

12. Порш Л.А. К проблеме феминизации образования в контексте развития социальной компетентности молодежи в условиях современного социума / Л.А. Порш // Материалы XII Международной заочной научно-практической конференции «Технологии работы с детьми и молодежью с проблемами в поведении и развитии». – Омский государственный педагогический университет – Омск. – 2015. – С.63-67 (0,31п. л.).